



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-41392/2018

г. Москва
19 сентября 2018 года

Дело № А40-199428/17

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 19 сентября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ким Е.А.,

судей: Лялиной Т.А., Яниной Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Григорьевой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Тех центр ИТД" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 марта 2018 года по делу №А40-199428/17, принятое судьей Петрухиной А.Н. по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ТЕХ ЦЕНТР ИТД» к СОЮЗУ САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ОБЪЕДИНЕНИЕ ИНЖЕНЕРОВ СТРОИТЕЛЕЙ» об обязанности перечислить средства компенсационного фонда, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, АССОЦИАЦИИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ, Ассоциация «Национальное Объединение Строителей».

при участии в судебном заседании:

от истца – не явился, извещен;

от ответчика – не явился, извещен;

от третьего лица – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Тех центр ИТД» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об обязанности Союз СРО «ОБИНЖ Строй» перечислить внесенный ранее взнос в размере 500 000 руб. в компенсационный фонд Совет Ассоциации строительных организаций Новосибирской области.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23 марта 2018 г. в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

Представители истца, ответчика и третьего лица в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в связи, с чем дело рассмотрено в их отсутствие в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, считает

решение Арбитражного суда города Москвы от 23 марта 2018 года подлежащим отмене на основании следующего.

Любое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за судебной защитой нарушенного права (статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела и установлено судом, ООО «Тех центр ИТД» (далее - Заявитель, Истец) являлось членом Союза саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» (далее - СРО, Ответчик) с «20» января 2011 г.

Истцом во исполнение положений главы 6.1 Градостроительного кодекса РФ были перечислены взносы в компенсационный фонд Союза саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей», что подтверждается платежным поручением № 827 от 22.10.2010 г. на сумму 300 000 руб. и платежным поручением № 514 от 18.12.2012 г. на сумму 200 000 руб. Итого в компенсационный фонд Союза саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» были перечислены взносы на сумму 500 000 руб.

Уведомление о добровольном прекращении членства в саморегулируемой организации, было направлено ООО «Тех центр ИТД» 03.05.2017 года, что подтверждается описью вложения.

Согласно Выписке из Протокола № 3 от 30.06.2017 г., принятому на заседании Совета Ассоциации строительных организаций Новосибирской области ООО «Тех центр ИТД» (Истец) принят в члены Совета Ассоциации строительных организаций Новосибирской области.

Затем 13.07.2017 Ответчику было направлено заявление о перечислении ранее внесенного взноса в компенсационный фонд Союза саморегулируемой организации «Объединение инженеров строителей» в размере 500 000 руб. в Совет Ассоциации строительных организаций Новосибирской области.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции исходил из того, что истец не исполнил свою обязанность письменно уведомить СРО о намерении добровольно прекратить членство в связи с переходом в другую СРО по месту нахождения юридического лица до установленного Законом срока – 01.12.2016.

В материалах дела отсутствуют документы, из которых бы следовало, что истец направил ответчику уведомление о добровольном прекращении членства в установленный законом срок до 01.12.2016, что в свою очередь влечет за собой реализацию ответчиком положений ч. 7 ст. 3.3 Закона № 191-ФЗ.

Апелляционная коллегия не может согласиться с данным выводом суда первой инстанции исходя из следующего.

В силу статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее – Закон N 7) одним из источников формирования имущества ассоциации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от другого источника формирования имущества - добровольных имущественных взносов и пожертвований.

Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации (пункт 2 статьи 26 Закона N 7).

В соответствии с ст. 8 Федерального закона № 7-ФЗ от 12.01.1996 года "О некоммерческих организациях" некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 настоящего Федерального закона.

Некоммерческое партнерство вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую целям, для достижения которых оно создано, за

исключением случаев, если некоммерческим партнерством приобретен статус саморегулируемой организации.

В силу п. 1 ст.55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации Саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда.

Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членом, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Пунктом 18 ст.1 Федерального закона от 03.07.2016 г. № 372 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 55.6 «Прием в члены саморегулируемой организации» изложена в новой редакции. Новая редакция вступает в силу с 1 июля 2017 г.

В соответствии с п.3. ст. 55.6 ГрК РФ, членами саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) юридические лица, зарегистрированные в том же субъекте Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация».

До вступления в силу новой редакции Градостроительного кодекса РФ установлен переходный период, позволяющий истцу добровольно прекратить членство у ответчика и вступить в иную саморегулируемую организацию.

В соответствии с частью 13 статьи 3.3 Федерального закона N 191-ФЗ юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, добровольно прекратившие членство в саморегулируемой организации в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту своей регистрации, вправе со дня принятия решения о приеме их в члены новой саморегулируемой организации, но не позднее 1 сентября 2017 года подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем о перечислении внесенного им взноса в компенсационный фонд указанной некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, в которую переходят такие юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

В указанном случае взнос в компенсационный фонд должен быть перечислен в течение семи рабочих дней со дня поступления в саморегулируемую организацию соответствующего заявления и документов, подтверждающих факт принятия решения о приеме юридического лица, индивидуального предпринимателя в члены иной саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, которой принято указанное решение.

При приеме в члены саморегулируемой организации, в которую переходят такие юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, денежные средства, подлежащие перечислению, учитываются при расчете взноса в компенсационный фонд или компенсационные фонды указанной саморегулируемой организации.

Таким образом, в связи с реализацией истцом своего права по переходу в другую саморегулируемую организацию по месту своего нахождения и подача ответчику уведомления с приложением подтверждающих документов порождает у последнего обязанность перечислить взнос в компенсационный фонд, внесенный ранее истцом, третьему лицу.

Факт направления истцом уведомления о прекращении членства в СРО позднее 01.12.2016 г. не освобождает ответчика от обязанности по перечислению средств компфонда в региональное СРО, поскольку закон не предусматривает такого основания для прекращения его обязательств и не связывает обязанность по

перечислению средств непосредственно с датой обращения с уведомлением о выходе из СРО, а лишь с фактом перехода в новую СРО и подачей заявления на перечисление средств.

Истец обратился к ответчику с уведомлением о прекращении членства в мае 2017 г., указав датой прекращения членства 11.05.2017 г. Факт получения уведомления ответчик не оспорил.

Поскольку членство в СРО является добровольным, членство истца прекращено с 11.05.2017 г.

Заявление о перечислении средств компфонда в региональную СРО подано истцом в установленный законом срок.

При совокупности изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции усматривает основания для отмены решения суда.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Расходы по оплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 1 части 1 ст. 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 23 марта 2018 года по делу № А40-199428/17 отменить.

Обязать Союз саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» перечислить средства компенсационного фонда Общества с ограниченной ответственностью «Тех центр ИТД» в размере 500 000 рублей в Совет Ассоциации строительных организаций Новосибирской области.

Взыскать с Союза саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Тех центр ИТД» расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Взыскать с Союза саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Тех центр ИТД» 3000,00 рублей в возмещении расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.А. Ким

Судьи:

Т.А. Лялина

Е.Н. Янина