



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Новосибирск

06 мая 2015 года

Дело А45-1098/2015

Резолютивная часть решения объявлена 29 апреля 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 06 мая 2015 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе: судьи Свиридовой Г.В., при ведении протокола помощником судьи Бочкаревой Д.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Гаражно-строительного кооператива "Клён", г. Новосибирск к Обществу с ограниченной ответственностью Архитектурно-проектная мастерская "Академпроектсервис", г. Новосибирск о взыскании 2 049 356 рублей 20 копеек,

при участии в судебном заседании представителей: от истца - Пахомовой Натальи Леонидовны (доверенность от 21.10.2014).

Гаражно-строительный кооператив "Клён" (далее по тексту – ГСК "Клен", истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью Архитектурно-проектная мастерская "Академпроектсервис" (далее по тексту – ООО АПМ "Академпроектсервис", ответчик) о взыскании 2 049 356 рублей 20 копеек, в том числе 1 900 000 рублей 00 копеек неосновательного обогащения, 149 356 рублей 20 копеек неустойки.

Ответчик явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, отзыв на исковое заявление не представил.

Дело рассматривается по имеющимся в нём доказательствам в порядке, установленном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещённого о времени и месте судебного разбирательства согласно статье 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев имеющиеся в деле доказательства, заслушав объяснения представителя истца, суд

УСТАНОВИЛ:

между ООО АПМ "Академпроектсервис" (проектировщик) и ГСК "Клен" (заказчик) заключён договор на выполнение проектных работ для строительства № 8-2012/ГСК от 06.09.2012, по условиям которого проектировщик обязуется согласно заданию на проектирование (Приложение № 4) выполнить работы для строительства многоэтажного здания автостоянки надземного типа общей площадью 13 005 кв.м по ул. Линейная в Калининском районе г. Новосибирска, а заказчик обязуется принять от проектировщика работы и оплатить их результат в порядке, размере и на условиях, указанных в договоре. Проектировщик обязуется разработать документацию на стадиях проектная документация и рабочая документация (п.п. 1.1, 1.2 договора).

Согласно пункту 2.2.2 договора проектировщик обязан выполнить работы по разработке документации и передать ее совместно с заказчиком в органы государственной экспертизы на рассмотрение в объеме и сроки, установленные календарным планом выполнения и финансирования работ (Приложение № 2)к договору.

Сдача проектировщиком заказчику документации и ее приемка заказчиком от проектировщика производится в сроки, установленные в календарном плане выполнения и финансирования работ (Приложение №

2) и оформляется поэтапно актом сдачи-приемки, подписанным сторонами (п.3.1 договора).

Согласно пункту 4.1 договора цена договора составляет 3 901 500 рублей 00 копеек, в том числе НДС 18% 595 144 рубля 00 копеек.

Начало работ с момента подписания договора, окончание работ - 15.04.2013.

Заказчик оплачивает авансовый платеж в размере 160 000 рублей 00 копеек, в том числе НДС 18% - 24 407 рублей 00 копеек по дополнительному соглашению к договору. Текущие платежи производятся заказчиком поэтапно согласно календарному плану выполнения финансирования работ (Приложение № 2) к договору, в течение трех рабочих дней с момента передачи соответствующей части документации и подписания акта приемки сдачи выполненных работ по этапу (п. 4.2.1 договора).

Из материалов дела следует, что истец обязательства по перечислению аванс в размере 1 900 000 рублей 00 копеек выполнил, что подтверждается представленными истцом платежными поручениями № 5 от 05.05.20143, № 0001 от 22.10.2013, расходными кассовыми ордерами от 05.12.2012, 07.12.2012, 12.12.2012, 13.12.2012, 20.12.2012, 21.12.2012, 24.12.2012, 25.12.2012, 26.12.2012, 27.12.2012, 28.12.2012, 29.12.2012, 30.12.2012.

Однако ответчик проектные работы по договору не выполнил в установленный договором срок.

31.10.2013 года ответчиком получено письмо (исх №50) которым истец уведомляет ответчика о нарушении сроков выполнения работ, о необходимости предоставить отчет о проделанной работе с приложением документов и о расторжении договора с 15.11.2013, в случае не представления документов.

Направленная ответчику претензия (от 15.11.2014) с требованием о возврате перечисленного аванса оставлена без ответа, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Возникшие правоотношения сторон регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и общими положениями об обязательствах. В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 408 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается надлежащим исполнением.

Пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 2 статьи 715 Кодекса, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно условиям договора работы должны быть выполнены в срок с момента подписания договора до 15.04.2013.

Поскольку обязательства по выполнению работ, предусмотренных договором, проектировщиком не исполнены до настоящего времени, заказчик правомерно в одностороннем порядке расторгнул договор.

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 информационного письма от 11.01.2000 N 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном

обогащении» разъяснил, что положения пункта 4 статьи 453 Кодекса не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

В соответствии с положениями статьи 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

В силу части 2 статьи 1105 Гражданского кодекса лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Правила главы 60 Гражданского кодекса применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. В соответствии с названной главой Гражданского кодекса обязательства из неосновательного обогащения возникают при обогащении одного лица за счет другого и такое обогащение происходит при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении. Обогащение признается неосновательным, если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого произошло при отсутствии к тому предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

По смыслу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец по требованию о взыскании

неосновательного обогащения должен доказать факт приобретения либо сбережения ответчиком имущества, принадлежащего истцу, отсутствие у ответчика для этого правовых оснований, период такого пользования, а также размер неосновательного обогащения (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Поскольку истец произвел предоплату по договору в размере 1 900 000 рублей 00 копеек, а в дальнейшем отказался от договора, в связи с неисполнением ответчиком обязательств по договору, а ответчик не представил доказательства выполнения работы по договору и возврата полученной суммы по договору после отказа от исполнения договора, указанная сумма является его неосновательным обогащением, которую истец вправе взыскать на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Часть 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет сторонам возможность обеспечить исполнение обязательств, в том числе неустойкой, предусмотренной законом или договором.

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 5.3. договора в случае нарушения срока передачи документации, заказчик вправе потребовать от проектировщика уплаты неустойки в размере 0,1% от цены работ договора, за каждый день просрочки, но не более 10% от цены работ по договору.

За нарушение ответчиком срока выполнения работ по договору, истцом правомерно в соответствии с пунктом 5.3. договора начислена

неустойка за период с 16.04.2013 по 15.11.2013 в сумме 149 356 рублей 20 копеек.

Расчёт проверен арбитражным судом, признан правильным.

Основания для снижения размера неустойки судом не установлено.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца подлежат удовлетворению как обоснованные и документально подтвержденные.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на ответчика. Поскольку при подаче искового заявления истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, государственная пошлина взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Архитектурно-проектная мастерская "Академпроектсервис" (ОГРН 1085404030898) в пользу Гаражно-строительного кооператива "Клён" (ОГРН 1065410043346) 2 049 356 рублей 20 копеек, в том числе 1 900 000 рублей 00 копеек неосновательного обогащения, 149 356 рублей 20 копеек неустойки.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Архитектурно-проектная мастерская "Академпроектсервис" (ОГРН 1085404030898) в доход федерального бюджета 33 247 рублей 00 копеек государственной пошлины.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд, город Томск.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения, в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, город Тюмень, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Г.В. Свиридова