



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск
19 января 2017 года

Дело № А45-23458/2016

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2017 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Суворовой О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ефремовой О.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью Строительная фирма "Антикор" (ОГРН 1165476089030), г. Новосибирск

к обществу с ограниченной ответственностью "Мостострой-12" (ОГРН 1047796863201), г. Тюмень

о взыскании 27 723 315 рублей 21 копейки,

при участии:

от истца: Мироненко М.А. (паспорт, решение учредителей, директор)
Пахомова Н.Л. (удостоверение, доверенность от 14.11.2016);

от ответчика: не явился, извещен,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Строительная фирма "Антикор" (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Мостострой-12" (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору подряда № 14596 от 25.04.2016 в сумме 27 723 315 рублей 21 копейки.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Ответчик в предварительное и в судебное заседания не явился, извещен надлежащим образом, что подтверждается возвращенными почтовыми уведомлениями. В предварительное судебное заседание от ответчика в материалы дела направлено заявление о проведении предварительного судебного заседания в отсутствие представителя ответчика, согласно которому ответчик так же возражал против перехода к рассмотрению дела по существу, заявил о намерении направить отзыв на исковое заявление до рассмотрения дела по существу.

На дату судебного заседания 17.01.2017 отзыв на исковое заявление ответчиком в материалы дела не представлен, дело подлежит рассмотрению в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ в отсутствие представителя надлежащим образом извещенного ответчика.

Проанализировав искимые требования, исследовав и оценив все представленные доказательства в совокупности согласно части 2 статьи 64, статье 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд установил следующее.

Между истцом (подрядчик) и ответчиком (генподрядчик) заключен договор подряда № 14596 от 25.04.2016, в соответствии с пунктом 1.1 которого генеральный подрядчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить его в соответствии с условиями договора, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнить и сдать работы по договору.

По своей правовой природе заключенный договор является договором подряда, правоотношения сторон регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Стоимость работ определена сторонами в пункте 2.1 договора и составляет 47 347 348 рублей.

Кроме того, сторонами подписано дополнительное соглашение № 1 от 24.08.2016 к договору, в соответствии с которым согласовано выполнение дополнительных работ стоимостью 3 026 932 рубля 50 копеек. Общая сумма

договора с учетом выполнения дополнительного объема работ составляет 50 374 280 рублей 50 копеек.

В соответствии с пунктом 4.2 договора оплата выполненных работ производится путем перечисления денежных средств в безналичном порядке на расчетный счет подрядчика в срок, установленный графиком платежей (приложение № 3 к договору). Так, согласно графику платежей, платеж № 1 в сумме 7 600 000 рублей осуществляется генподрядчиком в течение 10 календарных дней от даты подписания договора, далее ежемесячные платежи в сумме 7 600 000 рублей до двадцатого числа месяцев мая, июня, июля и августа, платеж в сумме 9 347 348 рублей осуществляется до 17.09.2016.

Во исполнение принятых на себя обязательств истцом за период с июня по сентябрь 2016 года выполнены работы на общую сумму 49 923 315 рублей 21 копейка, что подтверждается представленными актами о приемке выполненных работ формы КС-2 и справками формы КС-3. Указанные акты и справки подписаны генподрядчиком без возражений, а так же содержат оттиски печатей сторон.

Согласно исковому заявлению истец подтверждает, что генподрядчиком произведена частичная оплата выполненных работ в общей сумме 22 200 000 рублей. Иных оплат от ответчика не поступало, возражений по качеству и объему выполненных работ не представлено.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Так как на момент рассмотрения спора сумма долга ответчиком не оплачена, долг в размере 27 723 315 рублей 21 копейка подлежит взысканию с ответчика на основании статей 309, 314, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку при обращении с иском заявлением судом было удовлетворено ходатайство истца о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины, судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску относятся судом на ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью Строительная фирма "Антикор" удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Мостострой-12" (ОГРН 1047796863201) в пользу общества с ограниченной ответственностью Строительная фирма "Антикор" (ОГРН 1165476089030) задолженность в размере 27 723 315 рублей 21 копейка.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Мостострой-12" (ОГРН 1047796863201) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 161 617 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или

суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.В. Суворова